

Consequently, the strategic foresight does not provide the best forecasts for the future, but forms strategic prediction better preparedness for various future events that are possible and plausible. Strategic prediction requires a systematic analysis of the identification of driving forces and changes to the development of strategic plans. This allows you to take advantage of future market opportunities and make successful strategic management decisions, break new business strategies.

References:

1. Ben R. Martin. Technology Foresight in a Rapidly Globalizing Economy. – SPRU – Science and technology Policy research. University of Sussex. 1995.
2. Nabegger, B., 2010. Strategic foresight in public policy: reviewing the experiences of the UK, Singapore and the Netherlands. *Futures* 42, 49-58.
3. Гринько Т. Проблеми впровадження стратегічного менеджменту на вітчизняних підприємствах / Т. Гринько, М. Скрипченко // *Облік, економіка, менеджмент: наукові нотатки: Міжнародний збірник наукових праць*. – Луцьк: РВВ Луцького НТУ, 2016. – Вип. 1 (9). – Ч. 1. – С. 206–210.
4. Гринько Т. Методичні підходи до вибору стратегічних альтернатив розвитку суб'єктів підприємництва / Т. Гринько, М. Шибецька // *Управління розвитком*. – 2017. – №1-2(187-188). – С. 94–100.

Д. э. н. Абесадзе Р. Б., д. э. н. Бурдули В. Ш.

Институт экономики П. Гугушвили ТГУ им. И. Джавахишвили (Грузия)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОПЫТА СТРАН ЕС И США В ФОРМИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННЫХ КЛАСТЕРОВ

Как известно, в последнее двадцатилетие в развитых странах взят курс на построение инновационной экономики. В настоящее время и перед Грузией стоит такая задача. Поэтому, чтобы совершить меньше ошибок при ее построении, следует изучить опыт развитых стран в этом направлении, в частности, в сфере опыта формирования инновационных кластеров.

Территории на которых размещены инновационные кластеры могут охватывать часть административного региона, полностью регион или даже страну. Так, например, в Дании в рамках программы конкурентоспособности выделено 16 кластеров общенационального уровня и 13 регионального. Причем Дания как страна сама по себе по европейской классификации NUTS является территориальной единицей первого уровня. Крупные кластеры общенационального уровня есть и в Финляндии (которая также относится в целом к территориальной единице NUTS первого уровня), например, телекоммуникационный кластер. Другим значительным инновационным кластером

общенационального уровня в Финляндии является кластер промышленных лесоматериалов [2, с. 105; 3].

Следует особо остановиться на роли государства в формировании кластерных стратегий. Если первоначально кластеры образовывались исключительно благодаря «невидимой руке рынка», прежде всего при модернизации ТНК, то в последнее время правительства многих стран стали оказывать этому процессу ощутимое материальное и моральное содействие, например, в рамках государственно-частного партнерства[3]и т. д. Так, в США сформировалось два вида инновационных кластеров: 1) возникшие спонтанно (по инициативе отдельных организаций или физических лиц); 2) созданные по указанию правительств штатов страны [1, с. 57].

Необходимо учитывать, что кластеры, независимо от их территориального размера, формируются преимущественно в пределах определенной отраслевой специализации. Даже инновационные предприятия знаменитой калифорнийской Кремниевой долины большей частью специализируются в области информационных технологий (см., напр., [2, с. 106]). В пределах региона первого уровня NUTS, естественно, могут существовать несколько относящихся к разным отраслям кластеров, например, в Финляндии, как было отмечено выше, существует как минимум два кластера общегосударственного уровня. Однако большинство специализированных на определенном виде деятельности инновационных кластеров в странах ЕС (которых уже насчитывается более 2 тысяч) формируется в пределах территориальных единиц более низкого уровня NUTS.

На наш взгляд, и это учитывается в преимущественном большинстве стран, при формировании региональных инновационных кластеров или технопарков, в каждом отдельном региональном инновационном кластере или технопарке не должны присутствовать все элементы инновационной инфраструктуры: некоторые элементы этой инфраструктуры могут иметься лишь в отдельных регионах, но при этом обслуживать по своему профилю другие региональные инновационные кластеры страны. Инновационные предприятия тоже могут находиться в одних регионах, а организации, разрабатывающие для них инновации – в других.

Реальная результативность кластерной политики на практике мало соответствует финансовым вложениям и ожиданиям. Так, многие страны мира не смогли реализовать свои ожидания и надежды, пытаясь повторить успех «Кремниевой долины» и скопировав условия ее функционирования и развития. Неудачи при реализации кластерной политики в существенной мере превзошли число тех проектов, которые были реализованы успешно [1, с. 64].

При таком раскладе естественно не целесообразно, следуя «моде», в каждом «объявленном» кластере создавать полный стандартный набор связанных с инновационной деятельностью объектов. Определенная часть объектов должна быть привязана только к регионам первого уровня NUTS. А особое внимание необходимо уделить созданию организаций, способствующих заимствованию инноваций: организации исследующие новые перспективные зарубежные технологии; организации, способствующие трансферу технологий (включая содействие освоению местными кадрами приобретенных за рубежом новых производственных технологий).

Список использованных источников:

1. Акопян А. Р. Роль кластеров в развитии современных национальных инновационных систем субъектов мирового хозяйства. Дисс. ... к. э. н. Москва, 2016. – Электронный ресурс: https://guu.ru/files/dissertations/2016/06/akopyan_a_r/dissertation.pdf
2. Борисов В. В., Соколов Д. В. Инновационная политика: европейский опыт. Москва: Языки славянской культуры, 2012. – Электронный ресурс: <http://window.edu.ru/resource/606/79606/files/riep02.pdf>
3. Ленчук Е. Б., Власкин Г. А. Кластерный подход в стратегии инновационного развития зарубежных стран. – Ж.: Проблемы прогнозирования: 2010. – Электронный ресурс (25.03.2011): <http://institutiones.com/strategies/1928-klasternyj-podxod-v-strategii-innovacionnogo-razvitiya-zarubezhnyx-stran.html>

Алещенко В. І.

Дніпровський національний університет імені Олеся Гончара (Україна)

УПРАВЛІННЯ ІННОВАЦІЙНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ НА ПІДПРИЄМСТВІ

Сьогодні інноваційна діяльність стає все більш важливою та актуальною, адже вона є основою економічного розвитку будь-якого підприємства. Тому виникає необхідність управління інноваціями від якого залежать як активізація підприємницької діяльності, так і добробут у суспільстві.

Згідно з Законом України «Про інноваційну діяльність» під інноваційною діяльністю розуміють діяльність, що спрямована на використання і комерціалізацію результатів наукових досліджень та розробок і зумовлює випуск на ринок нових конкурентоздатних товарів і послуг [1]. Саме безперервне проведення інноваційної діяльності, а також випуск об'єктів, які є промисловою власністю (створення нових конкурентоспроможних технологій та продукції, які приносять додатковий прибуток) сприяє економічному процвітанню як окремого підприємства, так і країни взагалі.